

BOMBAY PRIMARY EDUCATION (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1967*Motion to Consider*

Sri S. R. KANTHI (Minister for Law and Parliamentary Affairs).—Sir, I beg to move on behalf of the Education Minister :

“ That the Bombay Primary Education (Mysore Amendment) Bill, 1967 be taken into consideration. ”

Mr. SPEAKER.—In putting the motion before the House, I have to inform the House that I have received a message from the Governor recommending that the Bombay Primary Education (Mysore Amendment) Bill, 1967 be considered by the Mysore Legislative Assembly.

Motion moved:

“ That the Bombay Primary Education (Mysore Amendment) Bill, 1967 be taken into consideration. ”

† **Sri S. R. KANTHI.**—Sir, the Government of Mysore has taken a decision that they should implement the triple benefit scheme. The triple benefit scheme involves three items—one provident fund, second gratuity and lastly the pension. Sir, under the Bombay Primary Education Act, under section 46-A, it is not permissible to introduce these unless it is amended, because section 46-A contemplates only the provident fund. It does not contemplate pension or gratuity or both. Since the Government of Mysore have taken a decision that the triple benefit scheme should be available to all private aided schools in which the district school board schools are also included, it was felt necessary that the amendment should be brought and should be passed by this House.

So Sir, this amending Bill has been brought in order to amend section 46-A of the Bombay Primary Education Act.

This I suppose is a non-controversial one because the benefit of the triple benefit scheme has been made available to all the areas of the State. The triple benefit scheme applies to all private aided schools including high schools. Since this benefit cannot be made available to those areas unless the Bombay Act is suitably amended, this Bill has been brought.

I commend this Bill to the consideration of the House.

Sri B. P. GANGADHAR.—May I know how many people will be benefited by this ?

Sri S. R. KANTHI.—Sir, I must say under this Bill about 25,000 teachers are being benefited.

† ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ್.—ವಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಾಂಬೇ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ (ಮೈಸೂರು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್) ಬಿಲ್, 1967 ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಸ್ಕೂಲು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾದತಕ್ಕಂಥ ಪ್ಯೂನ್, ಗುಮಾಸ್ತರಿಗೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಟ್ರಿಪಲ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಅನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತು ಮಾತ್ರ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಾಂಬೇ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ ಮೈಸೂರು ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ)

ಈ ರೀತಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗುವುದರಿಂದ ಅದು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವೇ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಈ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎಲ್ಲ ಕಡೆ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಧಾರವಾಡ, ವಿಜಾಪುರ, ಬೆಳಗಾವಿ, ಕಾರವಾರ, ಈ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸ್ಕೂಲು ಬೋರ್ಡ್ ಇಟ್ಟು, ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಸ್ಕೂಲು ಬೋರ್ಡ್ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸದೇ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ವಿಷಾದವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೊಡತಕ್ಕ ಗ್ರಾಂಟಿನ ಮೇಲೆ ಅವು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಯಾವ ತರಹ ಉತ್ಪನ್ನವೂ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಎಲ್ಲ ಗ್ರಾಂಟಿನೂ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನಡೆಸುವುದರಿಂದ ಏನೂ ರೋಷವಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಟರ್, ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಒಬ್ಬ ಎಜುಕೇಷನ್ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಟರ್, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಅವರ ಮುಖೇನ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇಲ್ಲದೆ, ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಈ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖಾಂತರವೇ ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

4-00 P.M.

ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಏಕರೂಪವಾದ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇಂಥ ಕಾಯಿದೆಗಳಾಗಿವೆ. ಕೆಲವು ಮಾತ್ರ ಉಳಿದಿವೆ. ಹತ್ತು ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷವಾದರೂ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ಬಾಂಬೆ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನೇ ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದು ಅನುಕ್ರಮ ಸಂಗತಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಟ್ರಿಸ್ಟರ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಸ್ಕೀಂ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಿರುವ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಸ್ಯಾಟಿಸ್‌ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ, ಸ್ಪಾಮಿ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಸ್ಪಾಮಿ, ಈ ಬಾಂಬೆ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಮೈಸೂರು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಬಲವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಉದ್ದೇಶವೇನೋ ಅಲ್ಲಯ ನೌಕರದಾರರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬಾರದು ಎನ್ನುವಂಥ ಭಾವನೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಬರುವುದು ಸಹಜ. ಏಕೆಂದರೆ ನ್ಯಾಯ ಬದ್ಧವಾಗಿ ಆ ನೌಕರದಾರರು ಇಂಥ ನೌಕರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದರ ತಾತ್ಪರ್ಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತಗಾರರು ಸರಿಯಾಗಿ ಮನನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕದ ಏರಿಯಾದೊಳಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ, ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ನೌಕರರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ನಲ್ಲಿ ಅಂದು ಕಾನೂನಿಟ್ಟುಟ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖವಿತ್ತು. ಆದರೆ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಮಾತ್ರ ಉಳಿದಿದೆ, ರೋಕರ್ ಬೋರ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದೆ. ಯಾವ ಆಕ್ಟಿನ ಆಧಾರದಿಂದ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಂದುವೋ ಅಂಥ ಆಕ್ಟ್ ಅಬಾಲಿಷ್ ಆದರೂ ಕೂಡ ಅಂಥ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಮುತ್ಯದಿ ತನದ ಎಫಿಷಿಯನ್ಸಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಹೊರಗಿನ ರಾಜ್ಯಗಳು ನೋಡಿ ನಗರೇ ಎಂದು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು ಆಲೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮುಂಬೈ ರೋಕರ್ ಬೋರ್ಡ್ ಕಾಯಿದೆಯ ಅನ್ವಯ ರೋಕರ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ಅರಿವು ಹೋದಂಥ ಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇಲ್ಲದೆ, ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅರಿಸಿದಂಥ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರುತ್ತಾರೆ. ಜನತೆಯ ಕರ್ಯಾಣವನ್ನು ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಯುವಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದಿನ ಘಟನೆಯಾಗಿತ್ತು. ಇಂದು ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಯಾರು ಸರ್ಕಾರದ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಕೇಳುವವರೋ ಅಂದವರನ್ನು ನಾಮ ಕರಣ ಮಾಡಿ, ಅಂಥ ಸದಸ್ಯರು 16-20 ವರ್ಷವಾದರೂ ಸಹ ಅವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿ ಕಾಯಿದೆಯ ಆಧಾರವಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ 'ಹಂ ಕರೇಸೆ ಕಾಯಿದೆ' ಎಂದು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇ ಕಾಯಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ

ಇರುತ್ತವೆ. ಆ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮನೆಯೂ ಸಹ ಭಾಗದಾರ ಆಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ಈ ಮನೆಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ರೂಪರೇಖೆಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ, ಹಿಂದಿನ ತಿಳಿವಳಿಕೆಯನ್ನು ಈ ಮನೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಾರದೆ, ಪಾರ್ಟಿಮೆಂಟರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಂಠಿಯವರು ನೇರವಾಗಿ ಇದು ಒಂದು ನೌಕರದಾರರಿಗೆ ರಾಶವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಮನೂಬೆಯಾಗಿದೆ, ಆದುದರಿಂದ ನೀವು ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ವಿರೋಧವನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ತಿಳಿವಳಿಕೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದು ನನಗೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತಿದೆ. ನಿಜವಾಗಿ ನಾನು ಸಭೆಗೆ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ರೋಕರ್ ಬೋರ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್ ಅಡಾಲಿಷ್ ಆಯಿತು. ಅದು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಆ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಯಾವ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನ್ವಯ ಅಮಲಿನಲ್ಲಿ ಬಂದವು, ಆ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್ ಹೋದನಂತರ ಪುನಃ ಇಂದು ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಅಸ್ತಿತ್ವವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದರೆ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗಾದರೆ ಯಾವ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಲಾರದೆ ಒಂದು ಮುಖವಾದ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಈಗ ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್‌ನಿಂದ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಇದ್ದೇವೆಯೇ, ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವೇ ಎಂದು ಶಂಕಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಂದು ಇಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿ ವರ್ಗದ ಅನೇಕ ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ನಂತರವೂ ಸಹ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಫೇರ್‌ಮನ್ ಆಗಿದ್ದು ನಂತರ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟ ಉದಾಹರಣೆ ಹೊಸದಲ್ಲ. ಯಾರನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೋ, ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇನ್ನೂ ತನಕ ಇದು ವಿವಾದ ಹೊಳಗೇ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಸಹಾಯಕವಾಗಿರುವಂಥವರಿಗೆ ಕೆಲವು ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಫೇರ್‌ಮನ್ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಆಶ್ಚರ್ಯನ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಎರಡು ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೆ ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದೇ ವಿಚಾರ ಸರ್ಕಾರದ ನಜರಿನಲ್ಲದೆಯೆಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಯಿದೆಯೊಳಗೆ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ನೌಕರದಾರರು ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದವನ್ನು ಹಾಕಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೇ ಅವೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ನಿಯೋಜಿತವಾದ ಬೇರೆ ಹೆಸರನ್ನಿಟ್ಟು ಯಾವ ಕಾಯಿದೆ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಅದರ ಹೆಸರಿನಿಂದಲೇ ನೌಕರರನ್ನು ಕರೆಯುತ್ತ ಬರುವುದು, ಅಧಿಕಾರ ವಾಣಿಯಿಂದ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಎಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಸಮರ್ಪಕವಾದೀತು, ಯೋಗ್ಯವಾದೀತು, ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾದೀತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆರೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳೂ ಇವೆ, ಆ ಕಾರಣಗಳೇನೆಂದರೆ, ಯಾವ ಘನ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದರಿಂದ ಯಾವ ನೌಕರರಿಗೆ ಕಲ್ಯಾಣವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಆ ನೌಕರರಿಗೆ ನಿಜವಾಗಿ ಕಲ್ಯಾಣ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದರೆ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಭಯ ಬಂದೀತು, ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಚಾರ್ಜ್ ಬಂದೀತು? ಚುನಾವಣೆಗೆ ಅನೇಕರನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನಾವೇನಾದರೂ ಕೇಳಿದರೆ ಇಲ್ಲ ಸ್ವಾಮಿ, ಅವರು ನಮ್ಮ ಟೀಕೆಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಟೀಕೆಗೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೊನ್ನೆ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿವರ್ಗರು ತಮ್ಮ ಮನೆಯನ್ನು ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಆದಾಯ ಪಡೆಯಲು, ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಅವರು ಹೇಳಿದರು.....

Mr. SPEAKER.—It does not arise under this Bill. Leasing of a house by somebody does not come under this Bill.

Sri K. H. PATIL.—The very object of the Bill is not served by maintaining school Boards. We are not maintaining the purpose for which it is introduced. I may be wrong. But I have a right to put my idea. If it is wrong, I will correct myself. ಇದನ್ನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿಷ್ಟೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದುಕೊಂಡು ನಿಮ್ಮ ಮನೆಯನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಇಲಕಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸಮರ್ಪಕವೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿದಾಗ ನನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲ, ನನ್ನ ಅಣ್ಣತಮ್ಮಂದಿರ ಮನೆ, ಅದನ್ನು ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥ ವಾದ ಇಲ್ಲವದೆ. ನಿಮ್ಮ ಮೇಲಿನ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ, ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಪವ್ಯಯ

(SRI K. H. PATIL)

ವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿದ್ದು, ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವಂಥ ಹೊಣೆ ಹಾರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರೆಯೇ ಎನಾ ನಿಜವಾಗಿ ಹೊಣೆ ಅರಿತವರು ಏಕೆ ಹಿಂಜರಿಯುತ್ತೀರಿ, ಏಕೆ ನಿಮಗೆ ನಾಚಿಕೆ ಇಲ್ಲ, ಇದು ನಿಮಗೆ ಏಕೆ ತಿಳಿಯಲಾರದು? ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಬರಲಾರರು ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ನಾಮಕರಣ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಹಾಕಿದಿರಿ. ಇದರ ಸಲುವಾಗಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ ಎನ್ನುವ ಹೆಸರನ್ನು ತೆಗೆಯಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The scope of the Bill is to extend the benefit of the scheme to the employees and not the repeal of the whole Act.

Sri K. H. PATIL.—“The State Government may direct that every employee of the District School Board shall.....” ಎಂಪ್ಲಾಯಿ ಆಫ್ ದಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಏಕೆ ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri B. P. GANGADHAR.—May I know whether the scope of the Triple Benefit Scheme will be extended to them or not? In fact my friend has been adverting to other things. In fact many of us did not know that. I call upon him through you to restrict himself only to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The member knows his friend better than myself.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ನನ ಸ್ನೇಹಿತರಿಗೆ ತಿಳಿದಿರಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ, ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಅನೇಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಲಕ್ಕೆ ಈ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಸ್ಕೀಂ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು, ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಯೋಗ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸೌಕರ್ಯ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ತೀವ್ರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಎಂಬುದು ಮಾಯವಾಗುವಂತೆ ಪ್ರೈವರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಬೇಗ ತರಬೇಕು. ಇದೇರಾ ಮಾಡುವಂತೆಯೂ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಲು ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಗೆ ದೇವರು ಸದ್ಗುಡ್ಡಿಯನ್ನು ಕೊಡಲ ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ತೆಜಪ್ಪ (ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ನೂಟಿಸಿರುವಂಥ ಟ್ರಸ್ಟರ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಯೋಜನೆಯೊಂದಿಗೆ ಅದನ್ನು ಸ್ಯಾಗತಿಸಬೇಕಾದರೂ ಇವತ್ತು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಪ್ರದೇಶ, ಮುಂಬಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕ ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಇತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಪ್ರೈವರಿ ಶಿಕ್ಷಣವಿರಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯವಿದೆ. ಇಂದು ಧಾರವಾಡ, ಬಿಜಾಪುರ, ಬೆಳಗಾಂ, ಕಾರವಾರ—ಈ ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವ ಕಾನೂನೇ ಬೇರೆ, ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿರುವುದೇ ಬೇರೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದರೆ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾದ ಕಾನೂನು ತಂದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಸಮಾನಾಗಿ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಕಾನೂನು ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಯಾವ ಟ್ರಸ್ಟರ್ ಬೆನಿಫಿಟ್‌ಗಾಗಿ ಒಂದು ಕೇವಲ ನಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಆದರೂ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇಕಾಗಿದ್ದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರದಿರುವುದರಿಂದ ವಿಪಾದ ನೂಟಿಸಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಾತ್ಕಿಕ ರೀತಿಯಿಂದ ವಿರೋಧಿಸದೇ ಇದ್ದರೂ ರೂಪಾಂತರ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಬಹಳ ಬಲವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri B. P. GANGADHAR.—Sir, While wholeheartedly commending the Bill, I wish to observe that such Benefit Schemes should have been

extended and made applicable to all the teachers in the State. Government have been guilty of inordinate delay in bringing this Bill before the House. They are also thoroughly wrong in not giving these benefits of this Triple Benefit Scheme to all the employees of all schools in the State so far. For the fault of the Government in not amending the Primary Education Act earlier and implementing it, the poor teachers have to suffer and suffered all these years. They must have cursed the Government. They have not brought it out of their own free will; Government must have been coerced by the teachers to bring this useful legislation. At least now, if there are any more benefits which are due to the teachers and other employees, they may be extended to the Government servants by bringing Bills promptly. I commend the Bill.

†Sri S. R. KANTHI.—Sir, I am glad that except one Member, other Members have commended the Bill. The main object of this Bill is to put the Government-aided teachers on par with the Government teachers.

Sri K. H. PATIL.—Sir, I rise to a point of order. The Hon. Minister for Parliamentary Affairs is again making a wrong statement. He says that except one Member, all have supported this Bill. Mr. Shettar has opposed the Bill. Probably the reasons he put forward for opposing it, may be different. So, the Hon. Minister was not in order when he said that only one Member has opposed the Bill; he is making a wrong statement.

Mr. SPEAKER.—I give the ruling. Having participated in the debate all these days, Mr. Patil wants me to think that a wrong statement amounts to a point of order. I suppose he will not do it again. There is no point of order.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಪೇಟೆ.—ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ನಮಗೆ ಇರುವ ಮಾರ್ಗ ಇದು.

Sri S. R. KANTHI.—I have understood the hon. Member Mr. Shettar correctly, he stated that while commending the Bill, he wanted to offer certain remarks; that is what he stated. In any case, I take it for granted that Mr. Patil is opposed to the provisions of the Bill. The reasons for such opposition are not the intrinsic merit of the Bill but something, about which we are not concerned. That is why I do not want to enter into arguments, though I can advance counter-arguments against Mr. Patil's arguments.

At the same time, I want to inform the hon. Members of this House there is no need to abolish the District School Boards. Government is not thinking in terms of abolishing the District School Boards that are existing in the Bombay Karnatak area. I want to make this quite clear. Government cannot abolish them because these Boards have been established by an Act of the Legislature. If that Act has to be repealed, it is this House that should do it and not the Government. So, unless this House repeals the Bombay Primary Education Act, the Government cannot take any step to abolish these School Boards. At the same time,

(SRI S. R. KANTHI)

I can inform the hon. Members that the Government want to establish a similar type of School Boards called the District Education Boards in the entire State. The policy of the Government is decentralisation of the powers, that is, the administrative powers of the Government and the Directorate to the District Educational Boards. For this purpose, the Government appointed a committee under the chairmanship of the Education Secretary Sri Jayaraman, to go into the whole question, and the Secretary is giving a report; and on that report, the Bill is being drafted. Soon after it is received, this House will have the opportunity to consider that Amendment Bill or a Bill which established the District Education Boards in all the Districts of the State. That being so, there is no question of the Government sleeping over the matter.

One argument that was advanced is: why did not the Government bring this before and why did they delay matters? Government has not delayed matters. The Government has already accepted the Triple Benefit Scheme in the year 1963. There were certain difficulties in the implementation because it covers a large field like the Primary Teachers, the Secondary School Teachers, etc. Now out of the experience gained, Government have come to the conclusion that the Triple Benefit Scheme should be as simple as possible and so, with that end in view, they have now put the private Aided School Teachers or the Government-Aided School Teachers on par with the Government Teachers. Just like the Government Teachers, these Teachers also will get three-eighths pension and gratuity of the Government teachers. They will also have the provision of provident fund and that provident fund will only be a contribution by the Teacher himself. There will be no contribution by the management, no contribution by Government. This is a very wholesome measure which on account of certain difficulties of a legal type, technical type, could not be extended to the teachers of the district school boards of the Bombay Karnataka area. After this explanation, I hope members will consider the Bill sympathetically and pass it.

At the same time, I would like to add that I have no mind of answering one hon'ble member who went on alleging that there was so much of *Hastha Kshepa*, *Namakarana* and all those things. I do not want to go into all these things. I, as a Law Minister and my friend Sri Shankara Gowda, Minister for Education, are so eager to bring the other Bill before the House for consideration:

Mr. SPEAKER.—The question is:

“That the Bombay Primary Education (Mysore Amendment) Bill, 1967, be taken into consideration”.

The motion was adopted.

CLAUSES.

Mr. SPEAKER.—There are no amendments. The question is :
 “That clause 2 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 1, TITLE AND PREAMBLE.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri S. R. KANTHI (Minister for Law and Parliamentary Affairs).—
 Sir, I beg to move :

“That the Bombay Primary Education (Mysore Amendment) Bill, 1967 be passed”.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Bombay Primary Education (Mysore Amendment) Bill, 1967 be passed”.

The motion was adopted.

NOMINATION OF A MEMBER TO THE COMMITTEE ON PETITIONS

Mr. SPEAKER.—Before I call upon the next Bill to be moved, I have an announcement to make. Hon'ble Member Dr. Nagan Gouda who was a member on the Committee of Petitions has resigned. I nominate Sri S. S. Arakere in the vacancy caused.

CITY OF BANGALORE IMPROVEMENT (AMENDMENT)

BILL, 1967—*Motion to Consider.*

Sri R. M. PATIL (Minister for Municipal Administration).—Sir, I beg to move :

“That the City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1967 be taken into consideration”.